

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

### **Аннотация.**

*Актуальность и цели.* Цель статьи – рассмотреть теоретические и практические аспекты проблемы обеспечения права несовершеннолетнего ребенка на получение содержания в современной России, а также разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства по данному составу преступления.

*Материалы и методы.* При подготовке статьи использованы такие методы исследования, как формально-логический, сравнительно-правовой, обобщения и статистический.

*Результаты.* Предложены конкретные, научно аргументированные рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за преступления в виде злостного уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. Элементы новизны характерны для суждений о целесообразности модернизации санкции ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), где приводятся аргументы в пользу их пересмотра и ужесточения путем увеличения верхних пределов, а также о введении в ст. 157 УК РФ квалифицирующего признака, отягчающего ответственность для лиц, ранее судимых за данное преступление. Необходима корректировки ч. 3 ст. 50 УК РФ как гарантии обеспечения обязательства по выплате алиментов.

*Выводы.* Санкции за совершение анализируемого преступления неадекватны степени общественной опасности данного деяния. Целесообразно усилить уголовную ответственность родителей за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей. Анализ санкции ст. 157 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что наиболее эффективной из них представляются исправительные работы, так как они назначаются лицам, как имеющим основное место работы, так и не имеющим его, что исключает возможность должника уклониться от трудоустройства. В качестве гарантии обеспечения обязательства по выплате алиментов необходимо предусмотреть реальную возможность удержания финансовых средств в пользу несовершеннолетнего. Решение данного вопроса видится в следующем. Предлагаем ч. 3 ст. 50 УК РФ изложить в следующей редакции: «Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов, за исключением ч. 1 ст. 157 УК РФ. В случае назначения исправительных работ за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства, перечисляемые в счет погашения алиментных обязательств, в пределах от пяти до двадцати процентов, но не менее минимального размера оплаты труда». В связи с этим требует корректировки и ст. 157 УК РФ. В частности, учитывая выше приведенные доводы, предлагаем в ч. 1 и ч. 2 ст. 157 УК РФ в качестве санкций предусмотреть наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на тот же срок, либо лишения свободы на срок до двух лет, сохранив при этом наиболее эффективные виды наказаний и увеличив верхние пределы сро-

ков. Целесообразным считаем дополнить ст. 157 УК РФ ч. 3, где в качестве квалифицирующего признака закрепить «деяние, предусмотренное частью первой или частью второй настоящей статьи, совершенное лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей, установив за него наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до трех лет».

**Ключевые слова:** несовершеннолетние, родители, злостное уклонение, алименты.

*Ch. Sh. Kupirova*

**CRIMINAL LIABILITY FOR FRAUDULENT DELINQUENCY  
IN PAYMENT OF SUPPORT TO CHILDREN  
(BY THE MATERIALS OF THE INVESTIGATIVE-JUDICIAL  
PRACTICE OF THE VOLGA REGION FEDERAL COURT)**

**Abstract.**

*Background.* The aim of the article is to consider theoretical and practical aspects of the problem of ensuring the right of an under age child to receive financial support in modern Russia, as well as to develop suggestions on criminal legislation improvement regarding the present body of crime.

*Materials and methods.* In the research the author used such methods as formal-logical, comparative-legal, generalization and statistical.

*Results.* The researcher suggested concrete, scientifically-grounded recommendations on further improvement of criminal legislation regarding liability for fraudulent delinquency in payment of support to under age children. Novelty characteristics are typical for statements on reasonability of modernizing sanctions of the article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation (CCRF) that adduces arguments for review and tighten thereof by increasing upper limits, as well as on introduction into the article 157 CCRF of qualifying index, aggravating liability for individuals previously convicted of the present crime. It is necessary to correct the part 3 of the article 50 CCRF as a guarantee of ensuring obligation to pay child support.

*Conclusions.* Sanctions for the crime under examination are not adequate to the degree of public danger of the given criminal act. It is reasonable to reinforce criminal liability of parents for fraudulent delinquency in payment of child support. The analysis of sanctions of the article 157 CCRF allows to conclude that the most effective sanction is corrective labor, as it is usually inflicted to individuals both with and without permanent employment, excluding thereby the possibility of an obligator to avoid employment. As a guarantee of child support payment insurance it is necessary to provide a real possibility to withhold funds for under age children. The author believes the solution is as follows. The researcher suggests to state the part 3 of the article 50 CCRF I the following way: «From the salary of the individual inflicted corrective labour the funds to be withheld to the state in the amount set by the court decision in the limits of 5–20 % with exception of the part 1 of the article 157 CCRF. In case of infliction of corrective labor for the criminal act, provided for by the part 1 of the article 157 CCRF, the funds from the salary of the convicted individual to be withheld to the state, and then tranfered for repayment of child support liabilities in the limits of 5–20 %, but not less than the minimum wage». In this connection the article 157 CCRF also requires corrections. Particularly, taking into account the above mentioned arguments, the author suggests in the part 1 and 2 of the article 157 CCRF to provide for a penalty in the form of corrective labor for the pe-

riod up to 2 years, or compulsory labor for the same period, or deprivation of liberty for the period up to 2 years, saving at the same time the most effective types of penalties and increasing the upper limits of periods. The author finds it reasonable to supplement the article 157 CCRF by fixing the description of a qualifying index as «the act, provided for by the part 1 and 2 of the present article, committed by the individual previously convicted of the crime, provided for by the present article, providing for punishment in the form of corrective labor for the period up to 2 years, or compulsory labor for the period up to 5 years, or deprivation of liberty for the period up to 3 years».

**Key words:** infancy, parents, fraudulent delinquency, child support.

В системе конституционных гарантий прав человека и гражданина предусмотрена как обязанность родителей заботиться о несовершеннолетних детях, так и обязанность совершеннолетних детей заботиться о нетрудоспособных родителях, которые вытекают из содержания ст. 26 и 27 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.

Нормы Семейного кодекса РФ (ст. 80, 85) также устанавливают алиментные обязательства членов семьи по отношению друг к другу.

В современных условиях защита детей и, в частности, решение вопросов их социального обеспечения является задачей государства исключительной важности. В сложных социально-экономических условиях современного российского общества проблема исполнения алиментных обязательств актуализируется.

Наблюдаются особенности криминального поведения различных этнических и национальных групп населения, что не может не учитываться при определении стратегии борьбы с преступлениями в данной сфере. Этнические особенности и традиции проявляется также в мотивации преступного поведения. Региональный опыт имеет большое значение для формирования и реализации национально-этнической политики и минимизации криминальных последствий.

Связь этнического фактора с преступностью исследовалась еще в рамках антропологического направления криминологии, которое было создано Ч. Ломброзо [1, с. 49].

В связи с этим представляется интересным изучение особенностей уголовной ответственности за преступления против несовершеннолетних в Приволжском федеральном округе, в котором компактно проживают представители различных национальностей и вероисповеданий (русские, татары, башкиры, чуваша, марийцы, мордва, удмурты и т.д.). В состав округа входят 14 субъектов Федерации, на его долю приходится 21,3 % населения страны. Приволжский федеральный округ образован 13 мая 2000 г. в соответствии с Указом Президента России.

Термин «алименты» впервые был применен в Древнем Риме, где алименты от государства получали сироты и малоимущие. Алиментное обязательство в силу закона существовало между родителями и детьми: по отношению к детям это обязанность отца, а затем и матери; по отношению к родителям – обязанность детей [2, с. 39].

В России дети обязаны были содержать своих родителей, причем материнское наследство по Русской Правде получал тот из сыновей, у которого мать жила и получала пропитание [3, с. 26].

В действующем российском законодательстве термин «алименты» означает обязательство по содержанию родителей (детей) на основании судебного решения либо соглашение об уплате алиментов. Уголовное законодательство РФ использует дефиницию «содержание». Семейный кодекс использует эти термины как равнозначные (ст. 30, п. 1 ст. 42, п. 1–3 ст. 80, п. 1, 2 ст. 89 СК РФ)<sup>1</sup>.

Материальное благополучие детей является предпосылкой их нормального физического и духовного развития. Нарушение этих нормальных условий существования несовершеннолетних определяет общественную опасность уклонения от уплаты средств на их содержание, а потому считаем установление уголовной ответственности за данное деяние оправданным и целесообразным<sup>2</sup>.

Всего в Российской Федерации зарегистрировано 2 206 249 преступлений, что на 4,2 % меньше, чем в 2012 г. В Приволжском федеральном округе в 2013 г. зарегистрировано 417 329 преступлений, причем это на 10,6 % меньше, чем в 2012 г.

Преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ, в 2008 г. было зарегистрировано 35 381, в 2009 г. – 45 421, в 2010 г. – 53 855, в 2011 г. – 63 513, в 2012 г. – 65 817, в 2013 г. – 68 967. В Приволжском федеральном округе в 2013 г. зарегистрировано 14 938 преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ, что на 3,1 % выше, чем в 2012 г. Меньше всего указанных преступлений зарегистрировано в Республике Марий Эл (375 преступлений), однако их число больше, чем в 2012 г. на 28 %. В Республике Мордовия также наблюдается всплеск данного вида преступности. В 2013 г. зарегистрировано 8410 преступлений, что на 7,2 % выше, чем в 2012 г.

Приведенные данные свидетельствуют о существенном увеличении фактов злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, что на фоне сокращения преступности в целом выглядит достаточно тревожно.

Вместе с тем в Республике Башкортостан (19,9 %), в Нижегородской области (14,6 %) и Чувашской Республике (14,4 %) наблюдается их снижение<sup>3</sup>.

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что в Приволжском федеральном округе наблюдаются смешение разных наций и культур. Традиции и обычаи, присущие каждой из наций, отражаются на отношении их представителей к нормам, в том числе регулирующим обязанности по содержанию детей (родителей). Как видим, уклонение от уплаты средств на содержание детей в большей степени присуще представителям Республики Мордовия, в то время как в Чувашской Республике, Нижегородской области и Республики Башкортостан число таких преступлений значительно меньше. Это объясняется тем, что главным нормативным регулятором отношений в указанных субъектах, наряду с правовыми, являются брачно-семейные и религиозные.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.02.2014).

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 25.11.2013, с изм. от 31.01.2014).

<sup>3</sup> Данные ГИЦ МВД РФ.

Как одно из важнейших направлений повышения эффективности борьбы со злостным уклонением от уплаты средств на содержание детей необходимо рассматривать совершенствование уголовного законодательства, так как без эффективной уголовно-правовой борьбы с указанным преступлением нельзя говорить об эффективной защите прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних.

Разработка мер по обеспечению своевременности и полноты выплат алиментов на содержание несовершеннолетних детей, в том числе посредством создания государственного алиментного фонда, может несколько стабилизировать ситуацию, связанную материальным обеспечением несовершеннолетних детей, а также и нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста.

Прежде чем привести законодательные конкретные предложения, проанализируем рассматриваемый состав преступления, который охватывает только те случаи, когда обязательство уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей возникло по решению суда. Добровольный порядок уплаты алиментов не исключает права взыскателя на обращение с исковым заявлением в суд, тем самым закрепив права на подтверждение в судебном порядке данной имущественной обязанности родителя.

Объектом состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются права несовершеннолетнего на жизнь и воспитание в достойных условиях и на материальное обеспечение. В целом, схожей точки зрения придерживаются и большинство других авторов. Так, по мнению Н. К. Семерновой, объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются материальные интересы детей, позволяющие им жить и воспитываться в достойных для человека условиях [4, с. 174].

Г. Н. Борзенков и А. В. Бриллиантов полагают, что объектом анализируемого состава преступления являются интересы семьи, общественные отношения по обеспечению материальных условий физического, интеллектуального и нравственного развития личности несовершеннолетнего или нормального материального существования нетрудоспособного несовершеннолетнего [5, с. 721]. Последняя точка зрения представляется наиболее приемлемой.

Дополнительным объектом выступают отношения в сфере правосудия по реализации судебного акта, так как виновный уклоняется от исполнения судебного решения, пренебрегая не только родительскими, но в целом и гражданскими обязанностями.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления выражается в злостном уклонении родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

В соответствии со ст. 99–100 Семейного кодекса РФ между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем в письменной нотариальной форме может быть заключено соглашение об уплате алиментов, в котором предусматриваются размер платежей, условия и порядок их выплаты, индексация размера алиментов и т.д. Данное алиментное соглашение имеет силу исполнительного листа.

Если заключено такое соглашение, суд не разрешает вопросов, связанных с содержанием детей и не оговаривает их в вынесенном судебном реше-

нии. Поэтому уклонение лица от исполнения подобного соглашения не содержит состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Уклонение имеет место, когда лицо уклоняется от уплаты средств в размере, определенном судом либо самими сторонами, а также при уклонении от дополнительных расходов на содержание детей, определенных решением суда.

В то же время лица, не получающие необходимых денежных средств, определенных соглашением об уплате алиментов, вправе обратиться в суд, чтобы обязать ответчика к исполнению обязательств по соглашению либо расторгнуть соглашение об уплате алиментов и взыскать их в судебном порядке.

В первом случае решение суда не является решением о взыскании алиментов, так как регулирование заключения, исполнения, расторжения и признания недействительными гражданско-правовых сделок осуществляется в порядке гражданского судопроизводства. Во втором же случае состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, имеет место, когда лицо продолжило злостное уклонение от уплаты алиментов после вынесения судебного решения. Однако привлечь родителя к уголовной ответственности за предшествующее уклонение от уплаты алиментов нельзя.

Считаем, что неисполнение обязательств по алиментному соглашению должно охватываться объективной стороной данного состава.

Вместе с тем закрепление обязанности уплачивать алименты именно в решении суда является принципиальным моментом. Не случайно п. 3 ст. 70 Семейного кодекса РФ установлено, что при рассмотрении дела о лишении родительских прав суд решает также вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав.

Однако иногда судами допускаются ошибки. Так, решением Волжского городского суда Республики Марий Эл в 2011 г. Н. лишена родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка. В то же время вопрос о взыскании с него алиментов разрешен не был, а в материалах дела сведений о том, что алименты были взысканы ранее, также не имеется, на что обоснованно указал Верховный суд Республики Марий Эл [6, с. 22].

Под уклонением понимается не только прямой отказ по решению суда от уплаты алиментов на детей, но и сокрытие лицом своего действительного заработка, смена места жительства или работы с целью избежать удержаний по исполнительному листу, уклонение с той же целью от работы или иные действия, свидетельствующие об уклонении от уплаты присужденных средств.

Некоторые родители с целью избежать уплаты средств на содержание ребенка изменяют свои анкетные данные, подделывают документы, удостоверяющие личность, а также осуществляют иные действия, направленные на уменьшение взыскания по исполнительному листу.

Нередко родитель имеет доход от трудовой деятельности в двух и более местах, а удержания производятся по одному месту и с более низкой заработной платой. В некоторых случаях родитель длительное время не трудоустроен либо трудоустроен на непродолжительное время. В том и другом случае нуждающийся несовершеннолетний сталкивается с угрозой для нормального существования и развития.

Изучение судебной практики по делам рассматриваемой категории в Чувашской Республике показало, что в 48,3 % случаях используется завуа-

лированный отказ от уплаты материальных средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, в том числе сокрытие своего действительного заработка, в 27,6 % случаях используется прямой отказ, и лишь в 24,1 % случаях скрываются средства, подлежащие уплате.

Для привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ необходимо установить наличие злостности неисполнения указанной обязанности.

По нашему мнению, объективная сторона рассматриваемого состава преступления сформулирована недостаточно четко. Так, если алиментнообязанное лицо систематически уплачивает минимальную сумму на содержание несовершеннолетнего ребенка или не получает периодический доход, то состав данного преступления не усматривается.

Как отмечает Е. В. Валласк, судебная практика пошла по пути непривлечения должника к уголовной ответственности, если он выплачивает ежемесячно хотя бы незначительную сумму 1000 рублей (1/4 официального дохода) на содержание ребенка, что явно недостаточно даже на покрытие расходов на питание [7, с. 70].

Между тем несовершеннолетний ребенок нуждается в ежемесячном материальном обеспечении. Поэтому в диспозиции ч. 1 ст. 157 УК РФ целесообразно предусмотреть определенный количественный критерий ответственности (не ниже установленного законодательством Российской Федерации минимального размера оплаты труда).

Анализ санкции ст. 157 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что наиболее эффективной из них представляются исправительные работы, так как исправительные работы назначаются лицам, как имеющим основное место работы, так и не имеющим его, что исключает возможность должника уклониться от трудоустройства. В качестве гарантии обеспечения обязательства по выплате алиментов необходимо предусмотреть реальную возможность удержания финансовых средств в пользу несовершеннолетнего. Решение данного вопроса видится в следующем. Предлагаем ч. 3 ст. 50 УК РФ изложить в следующей редакции: «Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов, за исключением ч. 1 ст. 157 УК РФ. В случае назначения исправительных работ за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства, перечисляемые в счет погашения алиментных обязательств, в пределах от пяти до двадцати процентов, но не менее минимального размера оплаты труда».

В связи с этим требует корректировки и ст. 157 УК РФ. В частности, учитывая приведенные выше доводы, предлагаем в ч. 1 и ч. 2 ст. 157 УК РФ в качестве санкций предусмотреть наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительные работы на тот же срок, либо лишение свободы на срок до двух лет, сохранив при этом наиболее эффективные виды наказаний и увеличив верхние пределы сроков.

Целесообразным считаем дополнить ст. 157 УК РФ частью 3, где в качестве квалифицирующего признака закрепить «деяние, предусмотренное частью первой или частью второй настоящей статьи, совершенное лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей, установив за

него наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до трех лет».

Предлагаемые изменения, по нашему мнению, позволят снизить уровень преступности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, а также послужат гарантиями их реальных выплат для удовлетворения материальных и духовных потребностей несовершеннолетних.

### Список литературы

1. **Ломброзо, Ч.** Гениальность и помешательство: Соч. / Ч. Ломброзо. – М. : Эксмо-Пресс, 1998.
2. **Гримм, Д. Д.** Лекции по догме римского права / Д. Д. Гримм. – М., 2003.
3. **Писчиков, В. А.** Расторжение брака: раздел имущества, права детей, алименты, образцы документов / В. А. Писчиков. – М., 2005.
4. Уголовное право. Особенная часть : учеб. / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 5-е изд., изм. и доп. – М. : Норма: Инфра-М, 2013.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013.
6. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 7.
7. **Валласк, Е. В.** Актуальные вопросы расследования по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних / Е. В. Валласк // Криминалистика. – 2010. – № 2 (7).

### References

1. Lombrozo Ch. *Genial'nost' i pomeshatel'stvo: Soch.* [Genius and insanity: works]. Moscow: Eksmo-Press, 1998.
2. Grimm D. D. *Lektsii po dogme rimskogo prava* [Lectures on the Roman law dogma]. Moscow, 2003.
3. Pischikov V. A. *Rastorzhenie braka: razdel imushchestva, prava detey, alimenty, obraztsy dokumentov* [Divorce: division of property, rights of children, child support, document samples]. Moscow, 2005.
4. *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast': ucheb.* [Criminal law. Specific part: textbokk]. Ed. by I. Ya. Kozachenko, G. P. Novoselov. Moscow: Norma: Infra-M, 2013.
5. Borzenkov G. N., Brilliantov A. V., Galakhova A. V. et al. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy)* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow: Yurayt, 2013.
6. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Sureme Court of the Russian Federation]. 2012, no. 7.
7. Vallask E. V. *Kriminalistika* [Criminalistics]. 2010, no. 2 (7).

**Купирова Чулпан Шеукатовна**  
старший преподаватель, кафедра  
уголовно-правовых дисциплин,  
Чувашский государственный  
университет им. И. Н. Ульянова  
(Россия, г. Чебоксары,  
Московский проспект, 15)

E-mail: chulpan27@bk.ru

**Kupirova Chulpan Sheukatovna**  
Senior lecturer, sub-department  
of criminal-legal disciplines, Chuvash  
State University named after I. N. Ulyanov  
(15 Moskovsky avenue, Cheboksary,  
Russia)



УДК 343

**Купирова, Ч. Ш.**

**Уголовная ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей (по материалам следственно-судебной практики Приволжского федерального округа) / Ч. Ш. Купирова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 4 (32). – С. 20–28.**